



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1144/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ATANER PROJEKT d.o.o. u stečaju, OIB 59595845214, Železna Gora, Železna Gora 161A, odlučujući o žalbama razlučnog vjerovnika PROMMING d.o.o., OIB 03195007039, Čakovec, Ulica Dr. Ivana Novaka 48, kojeg zastupa punomoćnik Ivica Plavetić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Plavetić-Knežević- Kriković u Čakovcu, i stečajnog upravitelja dužnika ZVONKA TOMLJANOVIĆA, OIB 01559486405, Našice, Josipa Runjanina 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-79/2023-72 od 14. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe dužnikovog stečajnog upravitelja Zvonka Tomljanovića iz Našica i razlučnog vjerovnika PROMMING d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-79/23-72 od 14. veljače 2025. u točki I. izreke.

### Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-79/2023-72 od 14. veljače 2025. Trgovački sud u Varaždinu odlučio je da se iz iznosa kupovnine od 299.000,00 EUR ostvarenog prodajom dužnikovih nekretnina oznake 1021/12, zk.ul. 1615 k.o. Zamet, namire troškovi unovčenja u iznosu od 23.705,28 EUR i tražbina razlučnog vjerovnika Promming d.o.o. u iznosu od 275.294,72 EUR (točka I. izreke), te je naložio računovodstvu suda da novčana sredstva u navedenom iznosu prenese na račun stečajnog dužnika u iznosu od 23.705,28 EUR i račun razlučnog vjerovnika Promming d.o.o. u iznosu od 275.294,72 EUR (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 248. st. 1. t. 1. i čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), čl. 114. i čl. 125. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

3. Protiv točke I. izreke tog rješenja stečajni upravitelj dužnika je podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te je predložio preinačiti ili ukinuti rješenje. U žalbi je, u bitnom, naveo da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda kako stečajni upravitelj nije ispitivao tražbine radi kojeg razloga je umanjio zatraženi iznos ukupne bruto nagrade s osove unovčenih nekretnina za 33%. Pojasnio je da je nakon održane elektroničke dražbe sudu dostavio troškove unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo u iznosu od 41.315,858 EUR, da se na ročištu za diobu kupovnine razlučni vjerovnici nisu protivili njegovom prijedlogu. Činjenica što se jedan razlučni vjerovnik naknadno podneskom usprotivio navedenom prijedlogu ne može biti osnova za umanjjenje zatražene nagrade stečajnog upravitelja za čak 33% jer da je svojim angažmanom na unovčenju predmetnih nekretnina opravdao u cijelosti zatraženi iznos od 26.780,06 EUR.

4. Protiv točke I. izreke navedenog rješenja razlučni vjerovnik Promming d.o.o. je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine ili preinači na način da u cijelosti dosudi zatraženi ovršni trošak razlučnog vjerovnika. U žalbi je, u bitnom, da prvostupanjski sud nije dosudio troškove ovršnog postupka onako kako je to određeno odredbom čl. 113. OZ-a stoga da je pogrešno odlučio o raspodjeli troškova. Pojasnio je da su se predmetne nekretnine stečajnog dužnika prodale u ovršnom postupku pa da nije bilo osnove da sud dosudi nagradu stečajnom upravitelju prije nego što je razlučnom vjerovniku (ranije ovrhovoditelju) dosudio troškove sudskih pristojbi i odvjetničkih troškova te potraživanja na ime glavnice i zakonskih kamata. Smatra da je sud neosnovano odbio priznati ovrhovoditelju sve zatražene troškove i da su žalbeni navodi stečajnog upravitelja glede dosuđene nagrade neosnovani.

5. Stečajni upravitelj dužnika je podnio odgovor na žalbu razlučnog vjerovnika u kojoj je osporio da su predmetne nekretnine prodane u ovršnom postupku i da je stečajni upravitelj neosnovano obračunao visinu svoje nagrade predloživši odbiti žalbu kao neosnovanu.

6. Žalbe nisu osnovane.

7. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku, u vezi s čl. 6. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Po ocjeni ovog suda, neosnovano žalitelji navode da je prvostupanjsko rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredbi postupka, da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje i da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

9. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odlučio o diobi kupovnine ostvarene prodajom nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo u okviru stečajnog postupka, nakon ročišta za diobu kupovnine u iznosu od 299.000,00 EUR. Suprotno

shvaćanju razlučnog vjerovnika sud je o namirenju trebao odlučiti sukladno odredbama čl. 124. i čl. 125. OZ-a uz primjenu odredaba čl. 248. i čl. 254. SZ-a u pogledu obračuna troškova namirenja razlučnih vjerovnika iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika označene u točki I. izreke pobijanog rješenja.

10. Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini ( čl. 247. st. 1. SZ-a).

11. Nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi i nakon što je dužnikov stečajni upravitelj dostavio obračun troškova unovčenja nekretnina na kojima postoji razlučno pravo, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje o troškovima unovčenja predmeta razlučnog prava.

12. Obračun troškova unovčenja propisan je odredbama čl. 254. SZ-a. Troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja, odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

13. Stečajni upravitelj dostavlja sudu obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi.

14. Odredbom čl. 111. OZ-a u vezi s odredom čl. 247. st. 1. SZ-a propisano je da se namirenju vjerovnika pristupa nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu i nakon što kupac položi kupovninu. U smislu odredbe čl. 111. OZ-a i čl. 254. st. 1. SZ-a o troškovima postupka sud odlučuje nakon ročišta za diobu (čl. 124. OZ-a) i u rješenju o namirenju ( čl. 125. OZ-a).

15. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi odredio ročište za diobu koje je održano 8. siječnja 2025. Stečajni upravitelj je dostavio sudu obračun troškova stečajnog postupka 16. studenog 2024., koji obračun je objavljen na e-Oglasnoj ploči istog dana kada je i dostavljen. Razlučni vjerovnik Promming d.o.o. dostavio je u spis obračun potraživanja razlučnog vjerovnika, koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda, te se suglasio s prijedlogom stečajnog upravitelja, da bi se podneskom od 13. siječnja 2025. usprotivio prijedlogu stečajnog upravitelja u dijelu koji se odnosi na zatraženu nagradu.

16. O nagradi stečajnom upravitelju:

17. U stečajnom postupku stečajni upravitelj je dužan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koji ulazi u stečajnu masu. Skrb o imovini povezana je s troškovima od kojih su neki u izravnoj vezi s određenim stvarima, a drugi samo posredno, jer terete cjelokupnu stečajnu masu. Primjerice trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja u izravnoj je vezi sa stečajnom masom odnosno stvarima na kojima postoji razlučno pravo, ali i sa stvarima slobodnim od razlučnog prava. Troškove koji nisu u izravnoj vezi s

unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari treba osigurati iz cijene postignute njihovom prodajom, razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da je iz kupovnine potrebno naknaditi sve troškove unovčenja kako one koji izravno terete nekretninu koja je predmet prodaje tako i neizravne nastale tijekom stečajnog postupka.

18. Stečajni upravitelj je predložio da se iz kupovnine namire troškovi unovčenja koji se sastoje od stvarnih troškova unovčenja (naknade banke, poštarina, knjigovodstvene usluge, procjena vrijednosti nekretnine, cestarina, trošak hotela, putni trošak stečajnog upravitelja u bruto iznosu te plaćeni PDV) i režijskih troškova (voda, struja, odvoz smeća, pričuva i plin) u iznosu od 14.598,65 EUR te nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 24. 911,68 EUR uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 1.868,38 EUR odnosno ukupno 26.780,06 EUR.

19. Prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja u odnosu na nagradu stečajnom upravitelju primijenio odredbu čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, vrijednosti stečajne mase, činjenicu da stečajni upravitelj nije ispitivao tražbine, te da se radi o stečaju srednjeg obujma i srednjeg stupnja složenosti poslova, stečajnom upravitelju odmjerio nagradu u iznosu od 17.942,64 EUR s kojim iznosom nagrade je suglasan i ovaj sud. Neosnovano stečajni upravitelj osporava takav zaključak prvostupanjskog suda jer je prvostupanjski sud stečajnom upravitelju obračunao nagradu primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate primjenom vrijednosti unovčene stečajne mase. Stoga je dopušteno umanjiti iznos nagrade stečajnom upravitelju propisan čl. 7. Uredbe i kada je u potpunosti izvršen prema Stečajnim zakonom propisanim uvjetima i rokovima.

20. O stvarnim troškovima unovčenja:

21. Pravilno je prvostupanjski sud, nakon što je utvrdio da je dio troška koji se odnosi na režijske troškove za prodane stanove i plaćeni PDV na najamninu, namiren uplatama najmoprimalaca kojima su prefakturirani svi režijski troškovi, koji su oni i podmirili, odmjerio stvarni trošak koji tereti predmetnu nekretninu u iznosu od 5.762,64 EUR koji iznos uostalom izrijekom niti ne osporavaju žalitelji.

22. O potraživanju razlučnog vjerovnika:

23. Pravilno je prvostupanjski sud nakon što je u stečajnu masu unio iznos od 23.705,28 EUR potreban za namirenje troškova stečajnog postupka zaključio da je preostao iznos od 275.294,72 EUR s kojim iznosom je namirio potraživanje razlučnog vjerovnika Promming d.o.o., sukladno troškovniku tog razlučnog vjerovnika od 3. siječnja 2025. ( list 675.-676. spisa). Potraživanje u iznosu od 234.398,53 EUR odnosi se na glavnica, potraživanje u iznosu od 31.622,01 EUR odnosi se zakonske zatezne kamate na glavnica u protekle tri godine, i za dio troškova ovršnog postupka u iznosu od 9. 274,18 EUR budući da se troškovi i kamate za posljednje tri godine do

donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu i troškovi ovršnog postupka namiruju po istom redosljedu kao i glavna tražbina ( čl. 114. st. 4 i 5. OZ-a.).

24. Neosnovano razlučni vjerovnik ukazuje da su nekretnine unovčene tijekom ovršnog postupka i da je sud bio dužan primijeniti odredbu čl. 113. OZ-a jer su nekretnine prodane u stečajnom postupku pa je pravilno sud o namirenju odlučio sukladno odredbama čl. 124. i čl. 125. OZ-a uz primjenu odredaba čl. 248. i čl. 254. SZ-a. Zato nema mjesta primjeni odredbe čl. 113. OZ-a.

25. S obzirom na navedeno, trebalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a.

Zagreb, 30. travnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30877-058a7**

Kontrolni broj: **0d254-0f159-f716a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.